IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 110)
z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 110)

5 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz poseł **Urszuli Augustyn (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji i nauki na dezyderat nr 183 w sprawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 185 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 186 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra aktywów państwowych na dezyderat nr 197 skierowany do prezesa rady ministrów w sprawie aktualizacji pojęć użytych w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników;

– rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 198 w sprawie wspierania aktywności zawodowej osób głuchych;

– rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania pracownikom urzędów górniczych wykonującym czynności kontrolne dodatkowych urlopów wypoczynkowych (BKSP-144-IX-553/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 29a i art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) (BKSP-144-IX-556/21);

– rozpatrzenie projektów dezyderatów:
- **– w sprawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;**
- **– w sprawie zbiegu uprawnień do renty uczniowskiej i renty rodzinnej;**
- **– w sprawie zmiany art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń;**
- **– w sprawie świadczeń przysługujących osobom niepełnosprawnym uprawnionym do alimentów;**
- **– w sprawie sposobu zapisu obcojęzycznych imion i nazwisk w systemach informatycznych;**

– w sprawie uregulowania funkcjonowania rad seniorów w samorządach;
– w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych;
– w sprawie ochrony grobów działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych;
– w sprawie udostępnienia elektronicznej legitymacji osoby niepełnosprawnej w aplikacji mObywatel;
– w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy – Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali;
– w sprawie zmian w ustawach dotyczących czynności diagnostyki laboratoryjnej oraz zawodów medycznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Antoni Kołakowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Miłkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Karol Rabenda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Banaś** dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki, **Agnieszka Ginel** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jarosław Waszkiewicz** dyrektor Departamentu Dróg Publicznych Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** przedstawiciel zarządu Związku Miast Polskich oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** oraz **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 110. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam, iż posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że chęć zabrania głosu należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji lub poprzez odpowiedni czat. Przypominam także, iż członkowie Komisji obecni na sali głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem i wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej.

Na początek proszę o potwierdzenie udziału w posiedzeniu, abyśmy mogli stwierdzić kworum. Proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie do głosowania, a w tym czasie, kiedy będziemy weryfikować kworum, przedstawię projekt porządku tego posiedzenia.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra edukacji i nauki na dezyderat nr 183 w sprawie przepisów ustawy z 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 185 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. W punkcie trzecim – odpowiedź ministra zdrowia na dezyderat nr 186 w sprawie nowelizacji ustawy z 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra aktywów państwowych na dezyderat nr 197 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji pojęć użytych w ustawie z 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 198 w sprawie wspierania aktywności zawodowej osób głuchych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania pracownikom urzędów górniczych wykonującym czynności kontrolne dodatkowych urlopów wypoczynkowych. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 29a i art. 40 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach

publicznych. W punkcie ósmym – rozpatrzenie projektów dezyderatów, których lista jest w projekcie dostarczonego paniom i panom posłom porządku posiedzenia.

Dziękuję. Sekretariat informuje o prośbie Ministerstwa Rolnictwa, by punkt drugi przenieść na koniec, czyli po dezyderatach.

Szanowni państwo, po pierwsze, chciałem spytać sekretariat czy mamy potwierdzenie zgłoszenia? Dziękuję. Zatem stwierdzam kworum. Czy do projektu porządku posiedzenia są uwagi, wraz z tą zmianą by punkt drugi przenieść na koniec, czyli rozpatrzyć po dezyderatach? Nie słyszę żadnych uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę przedstawiciela ministra edukacji i nauki o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 183 w sprawie przepisów ustawy z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe w odniesieniu do procesu rekrutacji do placówek.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki Jacek Banaś:

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie, pana przewodniczącego …

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Witamy.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Witam wszystkich gości, wszystkich państwa posłów. Nazywam się Jacek Banaś, jestem dyrektorem Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki. Chciałbym przedstawić odpowiedź na dezyderat nr 183 Komisji do Spraw Petycji w sprawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. w odniesieniu do procesu rekrutacji do przedszkoli publicznych.

Zapewnienie miejsca i warunków do realizacji wychowania przedszkolnego jest zadaniem własnym gminy. Rada gminy ustala bowiem sieć prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Jeśli dziecko 3-, 4-, 5- czy 6-letnie nie zostanie przyjęte do wybranego przez rodziców przedszkola wówczas gmina zobowiązana jest wskazać i zapewnić miejsce dla dziecka w innej placówce. Obowiązkiem gminy jest w pierwszej kolejności zapewnić wychowanie przedszkolne dzieciom zamieszkałym na terenie gminy. W przypadku większej liczby kandydatów niż liczba wolnych miejsc w publicznym przedszkolu, oddziale przedszkolnym, szkole podstawowej lub publicznej innej formie wychowania przedszkolnego na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę łącznie następujące kryteria, wymienia je ustawa. Po pierwsze, wielodzietność rodziny kandydata. Po drugie, niepełnosprawność kandydata. Po trzecie, niepełnosprawność jednego z rodziców kandydata. Po czwarte, niepełnosprawność obojga rodziców. Po piąte, niepełnosprawność rodzeństwa. Po szóste, samotne wychowanie kandydata w rodzinie. Po siódme, objęcie kandydata pieczą zastępczą. Powyższe kryteria mają jednakową wartość, w przypadku równorzędnych wyników uzyskanych…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie dyrektorze, mamy tę odpowiedź na piśmie. Gdyby pan mógł wyeksponować najistotniejsze jej elementy, bo potem będziemy mogli dyskutować, ale tej pisemnej odpowiedzi nie ma potrzeby, żeby ją teraz przeczytać. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Rozumiem. Chciałem to w skrócie przedstawić, ale dobrze, jeszcze bardziej skrócę niż zamierzałem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Istotę odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Otóż odnosząc się szczegółowo do omawianego w dezyderacie kryterium samotne wychowywanie kandydata w rodzinie należy wyjaśnić, że Prawo oświatowe przez samotne wychowanie dziecka rozumie wychowanie dziecka przez: pannę, kawalera, wdowę, wdowca, osobę pozostającą w separacji orzeczonej prawomocnym wyrokiem sądu, osobę

rozwiedzioną, chyba że osoba taka wychowuje wspólnie co najmniej jedno dziecko z rodzicem. W przepisach ustawy Prawo oświatowe występuje kryterium samotnego wychowania dziecka brane pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkola, szkoły lub placówki. Ta sama ustawa w art. 150 wskazuje, że osoba, która spełnia kryterium samotnego wychowania dziecka potwierdza to m.in. przez złożenie oświadczenia o samotnym wychowywaniu dziecka oraz niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem. Dokument ten stanowi jeden z kilku dokumentów, które potwierdzają spełnienie kryterium samotnego wychowania dziecka.

Wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania kandydata potwierdzając okoliczności, które są ujęte w tym oświadczeniu o samotnym wychowywaniu dziecka, może skorzystać z informacji, które zna z urzędu lub może wystąpić do instytucji publicznych o udzielenie informacji o okolicznościach zawartych w oświadczeniach, jeżeli instytucje te posiadają takie informacje. Oświadczenie o samotnym wychowywaniu dziecka może być zatem weryfikowane w drodze wywiadu przeprowadzonego przez wójta, burmistrza, prezydenta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania kandydata. Powyższe postępowanie rekrutacyjne kończy się ogłoszeniem przez komisję rekrutacyjną listy kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego itd. Lista zawiera imiona i nazwiska kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych, które zastępują indywidualną decyzję administracyjną komisji rekrutacyjnej o przyjęciu kandydata do przedszkola.

Niezależnie od toczącego się ewentualnie postępowania odwoławczego równolegle, zgodnie z art. 31 ustawy Prawo oświatowe … Mogę kontynuować, tak?

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Dyrektor szkoły podstawowej informuje o nieprzyjęciu dziecka do placówki. W tym przypadku wójt, burmistrz jest zobowiązany pisemnie nie później niż przed rozpoczęciem postępowania uzupełniającego wskazać rodzicom inne publiczne przedszkole, oddział przedszkolny w publicznej szkole podstawowej albo publiczną inną formę wychowania przedszkolnego i też ich odpowiedniki niepubliczne, jeżeli zachodzi taka potrzeba.

Przyjęte rozwiązania kształtują definicję zasady powszechnej dostępności publicznych przedszkoli, szkół i placówek jako podstawę do ubiegania się o przyjęcie do wybranego przedszkola, szkoły albo placówki na równych, przejrzystych i możliwych do spełnienia warunkach, lecz bez gwarancji, że osoba zainteresowana zostanie przyjęta do wybranej jednostki. Pragnę podkreślić, że rekrutacja do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w publicznych kołach podstawowych, publicznych innych form wychowania przedszkolnego jest przeprowadzana w oparciu o ww. zasadę powszechnej dostępności. Jednocześnie wyjaśniam, że do postępowania uzupełniającego mogą przystąpić wszystkie dzieci w wieku przedszkolnym, a także te, które zostały przyjęte w postępowaniu rekrutacyjnym lub te, które do tego postępowania nie przystępowały w ogóle.

Ministerstwo Edukacji i Nauki nie widzi wystarczającego uzasadnienia wprowadzania na poziomie przepisów ustawowych zmian w wyżej wymienionych kryteriach rekrutacji. Uważamy, proszę państwa, że te instrumenty, które ma komisja rekrutacyjna, które ma organ prowadzący do tego, żeby zweryfikować oświadczenie o samotnym wychowaniu dziecka, również ma dostęp do danych wrażliwych i do tego, żeby przeprowadzić wywiad środowiskowy, ma wystarczające instrumenty do tego, żeby odpowiednio sprawdzić prawdziwość danych zawartych w tym oświadczeniu o samotnym wychowaniu dziecka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję uprzejmie. Miałam przyjemność referować dla państwa tę właśnie petycję i chciałabym pana dyrektora – korzystając z pańskiej obecności – dopytać, ponieważ prosiliśmy w naszym dezyderacie o wnikliwą analizę tej sytuacji prawnej. Pan dyrektor na zakończenie powiedział, że uważacie państwo jako ministerstwo, że sytuacja jest klarowna, czytelna i w związku z tym instrumenty, które są po stronie samorządu są wystarczające do tego, żeby ocenić czy złożone oświadczenie przez rodziców, czy przez

rodzica, opiekuna jest wystarczające czy nie. Jednak tego właśnie dotyczyła treść petycji. Mianowicie autor petycji prosił o to, żeby przeanalizować, na ile można skorzystać z innych instrumentów, bo w jego pojęciu, środki, które dzisiaj są wykorzystywane przez samorząd, a które są, jak pan doskonale wie, zapewnione ustawą, bo to ustawa decyduje o tym, jakie są kryteria i sposób rekrutacji dzieci do tych placówek, na ile to może być usprawnione. Bowiem, jak twierdzi autor petycji i daje na to przykłady, rodzice czy opiekunowie, czy jeden z rodziców posługują się różnymi – może to słowo nie jest najbardziej adekwatne, ale chciałabym go jednak użyć – sposobami czy sztuczkami, żeby dziecko do przedszkola zostało przyjęte. Byłoby oczywiście najlepiej, żeby miejsc było na tyle wystarczająco dużo, żeby nie było takich kłopotów, ale nigdy takiej sytuacji nie ma. W związku z tym rodzice starają się znaleźć jakiś sposób na to, żeby dziecko znalazło się w przedszkolu czy w innej placówce edukacyjnej.

Prosiliśmy, jako Komisja, o przedstawienie informacji dotyczącej liczby wszczynanych postępowań karnych, a więc wtedy, kiedy zawiodły instrumenty kontroli tej sytuacji, rodzice skarżą się na to, że dziecko nie zostało przyjęte albo zostało przyjęte nie tam, gdzie rodzice tego wymagali. Chciałabym żeby pan był uprzejmy uzupełnić tę odpowiedź właśnie o takie dane: czy ta liczba wszczynanych postępowań karnych jest duża czy nie? Czy spotykacie się państwo z tym, że oświadczenia składane przez rodziców, opiekunów są fałszywymi? Jaka to jest skala? Żebyśmy też mogli ocenić, na ile jest potrzeba szukania jakichś innych sposobów rozwiązania tego problemu. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Nie mam szczegółowych danych na ten temat. Z tego co wiem, to są oczywiście odwołania i ten proces odwoławczy jest realizowany. Natomiast muszę powiedzieć, że chyba zbyt rzadko jednak organy prowadzące i wójtowie korzystają z tej możliwości, jaką mają do tego, żeby zweryfikować takie oświadczenia o samotnym wychowywaniu dziecka.

Chciałem jeszcze dodać jedną istotną rzecz, że te oświadczenia, które się składa, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej. Osoby, które składają oświadczenia, podlegają karze za składanie fałszywych oświadczeń. Jest to też rzecz, o której być może za mało się mówi, za mało się przypomina tym, którzy takie oświadczenia składają.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Właśnie o to prosiliśmy ministerstwo, żeby było uprzejmie nam powiedzieć, jaka jest skala tego zjawiska. Autor petycji wskazuje, że ona może być istotna. Jeżeli jest istotna, to znaczy wysoka, czyli że trzeba coś w tych przepisach zmienić. Sam pan dyrektor powiedział, że samorządy być może za rzadko korzystają z kontrolowania prawdziwości tych oświadczeń. Może samorządy nie mają takich instrumentów wystarczających, żeby to zrobić. Myślę, że jednak byłoby ważne, żebyśmy wiedzieli, żebyśmy uzyskali odpowiedź na pytanie, które postawiliśmy w dezyderacie. Jaka jest liczba wszczynanych postępowań karnych związanych ze składaniem fałszywych oświadczeń w procesie rekrutacji do placówek oświatowych? Czy w związku z tym możemy wprowadzić jakieś inne rozwiązania?

Państwo w swojej odpowiedzi piszecie, że nie widzicie potrzeby zmian w kryteriach rekrutacji, ale w egzekwowaniu być może tak. Dlatego chciałabym zapytać po pierwsze, czy ktoś z państwa obecnych dzisiaj na posiedzeniu Komisji chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pan Marek Wójciki, bardzo proszę.

Przedstawiciel zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, dziękuję za inicjatywę tego dezyderatu i zajęcie się tą kwestią, bo rzeczywiście problem jest, on dotyczy głównie dużych miast. Powiedziałbym najkrócej, nie do końca mamy instrumenty na to, żeby można było egzekwować tego typu obowiązek. W takich sprawach bywa różnie. Nie podzielam zdania pana dyrektora, że my w tej sprawie nie podejmujemy czynności. Podejmujemy czynności. Niestety najczęściej podejmujemy wtedy, mówiąc krótko, kiedy ludzie nawzajem na siebie donoszą, mówiąc otwartym tekstem. Dlatego, że ta kwestia weryfikacji też ma swoje granice. Oczywiście możemy np. zrobić wywiad środowiskowy i takie też przedsięwzięcia podejmujemy najczęściej. Aczkolwiek tu sprawa jest wrażliwa. W związku z tym podzielam prośbę pani przewodniczącej, żeby resort zechciał w tej

sprawie przedstawić informację dotyczącą skali tego zjawiska co do postępowań karnych związanych ze złożeniem fałszywych oświadczeń w sprawie rekrutacji do przedszkola, albo precyzyjniej, bycia lub samotnego wychowywania dziecka bądź nie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Jestem przekonana, że taka informacja pozwoliłaby nam podjąć decyzję, czy potrzebne są tutaj zmiany legislacyjne. Jeśli nie ma innych głosów w tej sprawie, to rekomendowałabym Wysokiej Komisji, abyśmy uznali tę odpowiedź za niewystarczającą i zwrócili się o uzupełnienie do Ministerstwa Edukacji i Nauki.

Czy jest inny pogląd w tej sprawie? Nie ma. Sprzeciwu także nie słyszę, a więc prosimy o uzupełnienie tej odpowiedzi.

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Dziękuję państwu.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Dziękuję bardzo. … w dokumentach mamy oczywiście.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego MEiN Jacek Banaś:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Punkt drugi przesunęliśmy na zakończenie naszego posiedzenia, a więc przechodzimy dalej do punktu trzeciego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra zdrowia na dezyderat nr 186 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Bardzo proszę, kto z państwa zechce zabrać głos? Mamy pana Macieja Miłkowskiego. Bardzo proszę. Zdaje się, że się nie słyszymy. Panie ministrze, gdyby pan zechciał spróbować włączyć mikrofon, może by pomogło? Dalej nie słychać panie ministrze, bardzo prosimy o to, żeby spróbować coś tam zrobić.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Maciej Miłkowski:

Halo, teraz słychać?

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Teraz słychać znakomicie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję bardzo serdecznie. Petycja dotyczy trzech zakresów. Byliśmy pytani w pierwszym zakresie o zmiany ustawy o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych poprzez dodanie paragrafu dotyczącego wyboru prezesa urzędu rejestracji, dopisania ust. 5 „osoba nie była skazana prawomocnym wzrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe”. W pierwszej kolejności przyjmujemy, że najprawdopodobniej nie chodzi o wzrok prezesa urzędu, ale pewnie o prawomocny wyrok za umyślne przestępstwo. W związku z tym tak przygotowaliśmy odpowiedź na ten zakres wnioskowany.

Ministerstwo w ubiegłym roku przeanalizowało sytuację wszystkich naszych podległych jednostek i przeprowadzania naboru na szefów tych jednostek, to jest przez urząd rejestracji, Główny Inspektor Farmaceutyczny, prezes Agencji Oceny Technologii Medycznych i prezes Narodowego Funduszu Zdrowia. Ustaliliśmy, że jednolite zapisy powinny być dotyczące tych osób i taki wniosek przedstawiliśmy w konsultacjach publicznych do ustawy, która jest procedowana na etapie Rady Ministrów pod nr UD331. W ciągu kilku dni ta ustawa powinna być przekazana do Komitetu Stałego Rady Ministrów i po kolejnym etapie w Radzie Ministrów przekazana byłaby do Sejmu w tym zakresie. Czyli w pełnym zakresie uważamy, że ta petycja jest słuszna.

Dodatkowo jeszcze na końcu tej petycji w jednym zakresie jest ten nasz postulat, aby w art. 165 Kodeksu karnego wyraz „środki farmaceutyczne” zamienić wyrazami „produkty lecznicze”, gdyż teraz jest tak stosowane to sformułowanie. Uważamy, że taka zmiana może być dokonana, ale nie musi być, ponieważ w momencie, kiedy były te

przepisy przygotowywane, to wówczas były stosowane sformułowania „środki farmaceutyczne” i po wejściu ustawy Prawo farmaceutyczne w przepisach przejściowych jest napisane, że jeśli wszędzie jest napisane „środki farmaceutyczne” to należy to rozumieć jako „produkty lecznicze”. W związku z tym taka i taka forma jest możliwa, tak że to jest nasze stanowisko w tym zakresie. Dziękuję bardzo serdecznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Bardzo proszę o pana stanowisko.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rekomenduję przyjęcie odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy spośród członków Komisji ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos na ten temat? Nie słyszę. Rozumiem też, że zgadzamy się z rekomendacją pana posła sprawozdawcy, a więc przyjmujemy tę odpowiedź. Bardzo dziękuję. Zamykamy ten punkt.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Przechodzimy do punktu czwartego – rozpatrzenie odpowiedzi ministra aktywów państwowych na dezyderat nr 197 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie aktualizacji pojęć użytych w ustawie z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników. Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Karol Rabenda:

Dzień dobry państwu, jeśli chodzi o ten wniosek, to kierunkowo go popieramy, przychylamy się do argumentów tam zawartych. Ponieważ te postulaty, zmiany mają charakter stricte porządkowy, to uważamy, że podjęcie inicjatywy ustawodawczej w tym miejscu może przy okazji innych zmian byśmy wprowadzali. Tutaj jeszcze zapomniałem, że w przypadku podjęcia przez ministerstwo jakichś prac związanych z tą ustawą, to te zmiany wprowadzimy. One nie mają żadnego wpływu na funkcjonowanie tej ustawy, więc jakby nie chcąc powielać prac, zrobilibyśmy to przy nowelizacji w innych miejscach. Dodatkowo chcieliśmy podkreślić, że to wymaga konsultacji z ministrem właściwym, czyli z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, więc te rozmowy przeprowadzimy i przy następnych zmianach będziemy też te zmiany wprowadzać.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tutaj minister w pełni się zgodził z żądaniem zawartym w petycji i uznał, że będzie to zrobione przy najbliższej aktualizacji ustawy. Jednocześnie wskazując, że nie ma problemów ze stosowaniem tej ustawy. Wynikające problemy są wyłącznie z jakości legislacji, które mogą być naprawione. Proponuję przyjąć tę odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy wobec rekomendacji pana posła jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisja takie stanowisko przyjmuje. Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt. Dziękujemy panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MAP Karol Rabenda:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

W punkcie piątym mamy rozpatrzenie odpowiedzi ministra rodziny i polityki społecznej na dezyderat nr 198 w sprawie wspierania aktywności zawodowej osób głuchych. Kto z państwa zechce przedstawić odpowiedź na tę interpelację. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej Małgorzata Wójcik:

Małgorzata Wójcik Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej. Nie wiem, czy mnie dobrze słychać, ale wydaje się, że tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Znakomicie, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora BON MRiPS Małgorzata Wójcik:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, w odpowiedzi na dezyderat przygotowaliśmy informację. Pozwolę sobie ją przedstawić. Otóż tak jak przedstawiliśmy, aktualnie obowiązujące rozwiązania prawne – a jest ich całkiem sporo – mające na celu wspieranie aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnością obejmują również grupę, o której mowa była w petycji, czyli grupę osób z problemami słuchu, osób głuchych. Szereg rozwiązań, które już funkcjonują to jest m.in. rozwiązania, które są kierowane i korzystają z nich pracodawcy, którzy zatrudniają osoby z niepełnosprawnością, to jest m.in. zwolnienie z wpłat na PFRON przy osiąganiu odpowiedniego wskaźnika osób z niepełnosprawnością czy miesięczne dofinansowania wynagrodzeń pracowników z niepełnosprawnością przy ich zatrudnieniu. Refundacja kosztów wyposażenia stanowisk pracy czy związanych z przystosowaniem stanowisk pracy i pomieszczeń zakładu pracy. Zwrot kosztów szkoleń pracowników niepełnosprawnych czy miesięcznych kosztów zatrudnienia osób, które wspierają te osoby, ale też zwolnień od podatków i opłat publicznoprawnych oraz refundacji kosztów administracyjnych, transportowych i robót budowlanych, dofinansowania oprocentowania kredytu budowlanego. Czyli to, co już funkcjonuje od wielu lat na rynku, jako takie wsparcie prawne.

Natomiast jeżeli chodzi o rozwiązania z obszaru rynku pracy i takie funkcjonujące również w zapisach ustawy o promocji zatrudnienia w instytucjach rynku pracy, to są rozwiązania kierowane do wszystkich obywateli, w tym również osób głuchych, gwarantujące im równy dostęp do usług rynku pracy, wspierające zatrudnienie tych osób odpowiednimi instrumentami rynku pracy. Wobec powyższego osoby niepełnosprawne, w tym właśnie również osoby głuche, zarejestrowane w powiatowych urzędach pracy mogą korzystać na zasadach takich jak pozostałe osoby bezrobotne z usług i z instrumentów rynku pracy, określonych w ustawie o promocji zatrudnienia. Mogą również uzyskać niezbędną pomoc urzędników w trakcie całego procesu aktywizacji zawodowej.

Niemniej jednak zauważalna jest potrzeba wdrażania kolejnych działań kierowanych do osób z niepełnosprawnością. W związku z powyższym pozwolę sobie teraz przedstawić plany moich kolegów z Departamentu Rynku Pracy. Planowana jest realizacja dwóch projektów w ramach programów Funduszy Europejskich dla Rozwoju Społecznego (FERS) na lata 2021–2027, mające na celu poprawę jakości realizowanych przez urzędy pracy zadań oraz podniesienie kwalifikacji pracowników. Pierwszy z tych projektów, to będą działania polegające na opracowaniu i wdrożeniu jednolitych standardów funkcjonowania urzędów pracy, ze szczególnym uwzględnieniem modułu obsługi osób z niepełnosprawnościami, co pozwoli na zapewnienie kompleksowego podejścia urzędów pracy do problemów związanych z aktywizacją zawodową tej grupy. Natomiast drugi z tych projektów, to stworzenie polityki zatrudnieniowej dla osób będących w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy. Włączone w to zostaną państwowe służby zatrudnienia i pracownicy bezpośrednio udzielający wsparcia osobom z grup docelowych, którzy zostaną objęci studiami podyplomowymi, w ramach których zostaną wyposażeni w wiedzę oraz praktyczne umiejętności, metody i narzędzia dotyczące pracy z osobami szczególnie potrzebującymi wsparcia w wejściu na rynek pracy. Oba te działania mają na celu podniesienie jakości obsługi osób z niepełnosprawnością, ale również bardzo dobrze wpisywać się będą w osiąganie celów strategii na rzecz osób z niepełnosprawnościami na lata 2021–2030, w której zakładany jest wzrost poziomu aktywności zawodowej i zatrudnienia tej właśnie grupy.

W ramach strategii zawartych jest kilka obszarów, które mają zapewnić kompleksowe wsparcie tej grupy i wchodzenie tej grupy na rynek pracy. Jednym z takich obszarów jest priorytetowy obszar „Praca”, który zawiera szereg rozwiązań mających na celu wspie-

ranie osób z niepełnosprawnością, w ramach poszczególnych działań takich jak: ograniczanie barier w podejmowaniu aktywności zawodowej, warunki życia i ochrona socjalna czy modyfikacja systemów wsparcia finansowego adekwatnego do potrzeb i poziomu niepełnosprawności oraz edukacja i dostosowanie internetowych … wyszukiwania ofert pracy w administracji rządowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W obszarze priorytetu „Dostępność" cały czas prowadzone są prace mające na celu doskonalenie i wdrożenie nowych rozwiązań mających przełożenie na aktywizację zawodową również tej grupy, jaką są osoby głuche.

Jednocześnie cały czas trwa program, w zasadzie projekt „Włączenie wyłączonych – aktywne instrumenty wsparcia osób niepełnosprawnych na rynku pracy". W ramach tego projektu wypracowywane są rozwiązania, które aktualnie przechodzą fazę weryfikacji, które z tych rozwiązań będą proponowanymi rozwiązaniami do uwzględnienia ich w propozycjach nowych rozwiązań prawnych. Jednym z partnerów społecznych, w ramach tego projektu jest Polski Związek Głuchych, w związku z powyższym potrzeby tych osób również są tutaj jak najbardziej uwzględnione. To tyle ode mnie, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Jak słyszeliście państwo, odpowiedź jest bardzo precyzyjna i naprawdę obszerna. Chciałabym podkreślić jedno zdanie z tej wypowiedzi, mianowicie to, że nie jest możliwe podejmowanie inicjatyw ustawodawczych, które byłyby adresowane tylko do jednej grupy osób z niepełnosprawnościami. Pani dyrektor przedstawiła w sposób szczególny akurat te rozwiązania. Natomiast generalnie wszystkie osoby z niepełnosprawnościami, które chcą zaistnieć na rynku pracy mają cały szereg możliwości, i tutaj odpowiedź wskazuje, że żądanie zawarte w petycji nie jest słuszne. Nie potrzebuje jakichś dodatkowych rozwiązań.

Bardzo dziękuję za tę odpowiedź. Uważam, że jest na tyle wyczerpująca, że powinniśmy ją przyjąć. Taką rekomendację chciałabym przedstawić Wysokiej Komisji. Czy są inne głosy na ten temat? Nie słyszę. Dziękuję jeszcze raz pani dyrektor. Odpowiedź przyjmujemy.

Zastępca dyrektora BON MRiPS Małgorzata Wójcik:

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu szóstego. Rozpatrzymy teraz petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie przyznania pracownikom urzędów górniczych wykonującym czynności kontrolne dodatkowych urlopów wypoczynkowych. Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Duszka.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, petycja w sprawie zmiany przepisów polegających na przyznaniu pracownikom urzędów górniczych wykonującym czynności kontrolne dodatkowych urlopów wypoczynkowych mieści się zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Petycja została wniesiona przez związek zawodowy.

W przedmiotowej petycji zaproponowano zmianę przepisów polegającą na przyznaniu pracownikom urzędów górniczych dodatkowych urlopów wypoczynkowych. Autorzy petycji nie wskazali konkretnej ustawy, której ma dotyczyć nowelizacja. Istnieją wątpliwości, w jakiej ustawie powinny znaleźć się proponowane przepisy, ponieważ w ustawie Prawo geologiczne i górnicze nie ma przepisów dotyczących uprawnień o charakterze pracowniczym.

W związku z tym, że w podobnej sytuacji prawnej, jak pracownicy urzędów górniczych wykonujący czynności kontrolne, są również pracownicy innych instytucji, wnoszę, szanowna Komisjo i pani przewodnicząca, o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos na ten temat? Pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, eksperci BAS-u wskazują i również nasz doradca, że Państwowa Inspekcja Pracy i Najwyższa Izba Kontroli są to specyficzne instytucje, podległe bezpośrednio sądowi, funkcjonujące według własnych ustaw. Natomiast tutaj mamy do czynienia z urzędem górniczym, jednym z bardzo wielu urzędów centralnych. Jeśli zaś chodzi o samą pracę to pamiętajmy, że samą istotą pracy Inspekcji Pracy czy NIK-u są kontrole, to są ludzie, którzy właściwie cały rok spędzają poza domem, na wyjazdach, na kontrolach. Natomiast pracownicy urzędu górniczego jednak pełnią pracę przede wszystkim, jak sądzę, u siebie w urzędzie, więc obciążenie tą pracą nie jest aż tak wielkie, żeby wymagało jakichś specjalnych przywilejów. Oczywiście wiemy, że jeśli da się przywilej jednej wąskiej grupie, to zaraz ustawi się kolejka. Jak czytamy w uzasadnieniu petycji „pracownicy urzędów górniczych są dodatkowo narażeni na obciążenia fizyczne, zagrożenia naturalne" itd. Właściwie o obciążeniach, o zagrożeniach można by napisać w stosunku do większości zawodowych w Polsce. Myślę, że ten postulat jest jednak przesadzony.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Rozumiem, że pan przewodniczący popiera rekomendację pana posła sprawozdawcy, żeby jednak nie rozważać nadal tej petycji i ją oddalić. Czy tak?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Pan poseł sprawozdawca podtrzymuje swoją rekomendację?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Jak najbardziej, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czyli nie uwzględniamy żądania zawartego w treści tej petycji. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu siódmego. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. W punkcie siódmym proszę ponownie pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany art. 29a i art. 40 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja w sprawie zmiany art. 29a i art. 40 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji jest żądanie zmiany art. 29a i art. 40 ustawy o drogach publicznych. Art. 29a jest zamieszczony w rozdziale 3 ustawy o drogach publicznych i dotyczy kwestii kar za wybudowanie lub przebudowanie zjazdu bez zezwolenia zarządcy drogi albo o parametrach innych niż określone w zezwoleniu zarządcy drogi, albo za użytkowanie zjazdu po terminie określonym w zezwoleniu zarządcy drogi. Natomiast art. 40 znajduje się w rozdziale 4 ustawy o drogach publicznych zatytułowanym „Pas drogowy" i reguluje zagadnienie zajęcia pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

W uzasadnieniu petycji oceniono, że obecnie obowiązujące kary są bardzo restrykcyjne. Ponadto w uzasadnieniu petycji znalazło się stwierdzenie, że „szczególnie niesprawiedliwe wydają się kary za nielegalne wybudowanie zjazdu – są to czyny jednorazowe a kara jest liczona za każdy dzień ich użytkowania po zbudowaniu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Przedstawiciel zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem prosić o to, żebyście państwo nie przychylali się do propozycji wnioskodawcy. Jeżeli chodzi o tego typu nielegalne działania, mamy z tym bardzo często do czynienia jako zarządcy dróg gminnych, powiatowych, wojewódzkich. Obniżenie wysokości kar w tej sprawie będzie utrudniało, a nie poprawiało możliwości funkcjonowania, ale przede wszystkim może wpływać negatywnie na poziom bezpieczeństwa publicznego poprzez akceptację dla budowy kolejnych zjazdów albo obniżenie kar z tego tytułu. Prosimy o to, aby tej petycji nie uwzględniać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę zatem pana posła referenta o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, wnoszę o nieuwzględnianie żądania zawartego w petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy wobec tej rekomendacji, by nie uwzględnić żądania będącego przedmiotem przedstawionej petycji, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo w kolejnym punkcie mamy rozpatrzenie projektu dezyderatów. Pierwszy dezyderat do ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Proszę o pana stanowisko wobec projektu.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

W kolejnym projekcie mamy dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie zbiegu uprawnień do renty uczniowskiej i renty rodzinnej. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdza akceptację dla projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Trzeci dezyderat do ministra sprawiedliwości w sprawie zmiany art. 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi do tego projektu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie świadczeń przysługujących osobom niepełnosprawnym uprawnionym do alimentów. Referowałem petycję, potwierdzam akceptację dla przedstawionego projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra cyfryzacji w sprawie sposobu zapisu obcojęzycznych imion i nazwisk w systemach informatycznych. Petycję referowała pani przewodnicząca Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do ministra rodziny i polityki społecznej w sprawie uregulowania funkcjonowania rad seniorów w samorządach. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych. Referowałem petycję, potwierdzam akceptację dla projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż dezyderat został przyjęty.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie ochrony grobów działaczy opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych z powodów politycznych. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Nie mam uwag do dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie udostępnienia elektronicznej legitymacji osoby niepełnosprawnej w aplikacji mObywatel. Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Również bez uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Kolejny to także dezyderat do prezesa Rady Ministrów w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ustawy Prawo spółdzielcze oraz ustawy o własności lokali. Petycję referował pan poseł Robert Warwas. Pan poseł potwierdza akceptację dla projektu dezyderatu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat.

Ostatni to dezyderat pana posła Marka Hoka, dezyderat do ministra zdrowia w sprawie zmian w ustawach dotyczących czynności diagnostyki laboratoryjnej oraz zawodów medycznych. Pan poseł Hok referował petycję.

Poseł Marek Hok (KO):

Panie przewodniczący, nie mam uwag do projektu dezyderatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Dezyderat jest oczywiście dezyderatem Komisji.

Poseł Marek Hok (KO):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan poseł referował i ma kluczową rolę do przyjęcia tego dezyderatu.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do dezyderatu? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła dezyderat. Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy punkt ósmy.

Wracamy do punktu drugiego. Odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 185 w sprawie nowelizacji przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Bardzo proszę o przedstawienie odpowiedzi.

Czy pan minister nas słyszy, bo to jest ten czas. Pan Lech Kołakowski, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Chcemy pana ministra prosić o głos. Widzimy pana ministra, widzimy panią obok pana ministra, ale nie słyszymy. Czy pan minister nas słyszy? Nic nie słyszymy. Teraz też nie widzimy. Czy możecie państwo coś powiedzieć, czy pan minister może coś powiedzieć, bo nic nadal nie słyszymy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Lech Antoni Kołakowski:

Dzień dobry.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dzień dobry.

Sekretarz stanu w MRiRW Lech Antoni Kołakowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dopiero udało nam się połączyć. Chcę przeprosić za przesunięcie naszego punktu z tego względu, iż komisja rolnictwa kilka minut temu się zakończyła.

Szanowny panie przewodniczący, w przedmiotowej sprawie poproszę panią dyrektor Justynę Ślusarczyk, dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Proszę panią dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Justyna Ślusarczyk:

Dzień dobry. Justyna Ślusarczyk, Ministerstwo Rolnictwa. Odnosząc się do petycji, która dotyczyła zmiany ustawy o ochronie zwierząt w odniesieniu do dwóch przepisów karnych, ministerstwo pragnie poinformować, że zaproponowana w tej petycji zmiana nie będzie miała według nas znaczenia normatywnego. Obecna redakcja kwestionowanych przepisów daje możliwość wymierzenia zarówno jednej z dwóch kar, jak i obu kar jednocześnie. Tak samo byłoby po nowelizacji tej ustawy zgodnej z oczekiwaniem autora petycji. Zatem tylko i wyłącznie z powodu niezgodności z zasadami techniki prawodawczej ministerstwo nie będzie podejmować zmiany tejże ustawy. Nie posiadamy też informacji, gdyż nigdy nie wpływały do ministerstwa informacje, które sugerowałyby nam rozbieżności w interpretacji obu tych przepisów. Takich rozbieżności nigdy nie stwierdziliśmy i też to uzasadnia, naszym zdaniem, brak konieczności na tym etapie nowelizacji tejże ustawy we wskazanym zakresie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Petycję referowała pani przewodnicząca Urszula Augustyn. Proszę o pani stanowisko.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Co prawda państwo odpowiadacie nam, że nie macie żadnych informacji na temat tego, żeby wymiar sprawiedliwości borykał się z problemami przy rozwiązaniu takich kwestii. Niemniej jednak mam taką wielką nadzieją, że jeżeli kiedyś będzie ustawa nowelizowana, to państwo przeanalizują, czy nie warto byłoby jednego spójnika zastąpić drugim, jeśli miałoby to zwiększyć przejrzystość prawa i to prawo udoskonalić. Na tym etapie, na którym jesteśmy, dziękuję państwu za odpowiedź i rekomenduję Wysokiej Komisji, żeby odpowiedź przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy wobec rekomendacji, by przyjąć odpowiedź ministra rolnictwa i rozwoju wsi na dezyderat nr 185, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Życzę dobrego popołudnia. Zamykam posiedzenie Komisji.